**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-15 от 23 августа 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 30.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.П.В. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат без его согласия обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 05-06/23.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2600 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

30.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.М.С. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат без его согласия обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 06-06/23.

 13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2599 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

3.

30.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Н.В. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат без его согласия обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 07-06/23.

 13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2598 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы

 27.06.2023г. заявители Б.П.В., К.М.С. и Х.Н.В. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Представитель заявителей К.М.С. и Х.Н.В. – М.Е.О. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалоб.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлены.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 05-06/23, 06-06/23 и № 07-06/23 в отношении адвоката К.А.И. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Х.Н.В., Б.П.В. и К.М.С.

 От заявителей несогласий с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.08.2023г. от заявителей Х.Н.В. и К.М.С. поступили расписки о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 22.08.2023г. от адвоката поступило обращение (с приложением документов), в котором он выражает согласие с заключением квалификационной комиссии и просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявители Б.П.В., К.М.С. и Х.Н.В. в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что апелляционное обжалование судебного решения в виде продления принудительного лечения как меры медицинского характера, очевидно ограничивающего свободу доверителя, является профессиональной обязанностью адвоката.

Квалификационная комиссия обоснованно обратила внимание на то, что представительство по однотипным жалобам от имени доверителей на действия адвоката осуществлялось юрисконсультом медицинского учреждения, под контролем которого находятся доверители, в связи с чем достоверность их волеизъявления по существу претензий к адвокату не является бесспорной.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

 Президент А.П.Галоганов